



Beschermingstafel Centraal Gelderland

Jaarverslag 2022



# Inhoudsopgave

---

Leeswijzer .....	3
<b>1. De beschermingstafel</b> .....	<b>4</b>
Doelstelling Beschermingstafel .....	4
Doelstelling toetsing aan de beschermingstafel .....	4
<b>2. Terugblik</b> .....	<b>5</b>
Beschermingstafel .....	5
Toetsing aan tafel .....	6
<b>3. Toekomst</b> .....	<b>7</b>
Informereren van jeugdige over 'verzoek tot bespreking' .....	7
Leerplicht .....	7
Onderzoek naar beslissingen aan de beschermingstafel .....	7
Gelderse Verbeteragenda Jeugdbescherming .....	8
<b>4. Overig</b> .....	<b>8</b>
Lokaal team .....	8
Pilot Uniform Hulpaanbod in complexe (echt)scheidingen.....	8
Communicatie en verbinding .....	8
Collectieve Opdracht Routeer Voorziening (CORV).....	9
<b>5. Slot</b> .....	<b>9</b>
<b>Bijlage tabellen</b> .....	<b>10</b>

## Leeswijzer

---

We spreken over de beschermingstafel waar de 'verzoeken tot bespreking' (de melding) worden besproken. De toetsingen einde ondertoezichtstelling (en/of machtiging uithuisplaatsing) worden ook aan de beschermingstafel besproken. In het verslag zullen we het onderscheid blijven duiden met beschermingstafel en toetsing aan tafel.

De gemeenten in de regio Centraal Gelderland hanteren verschillende aanduidingen voor hun medewerkers, namelijk wijkcoaches of jeugdconsulenten. Voor de leesbaarheid van dit verslag wordt de term 'lokaal team' gebruikt. De medewerkers vanuit de Gecertificeerde Instelling worden 'jeugdbeschermers' genoemd. Een onderzoek vanuit de Raad voor de Kinderbescherming wordt omschreven als kinderbeschermingsonderzoek. Een ondertoezichtstelling (soms in combinatie met een uithuisplaatsing) en een gezagbeëindigende maatregel wordt omschreven als een kinderbeschermingsmaatregel.

# 1. De beschermingstafel

---

De beschermingstafel van Centraal Gelderland is een samenwerking tussen elf gemeentes, namelijk Zevenaar, Westervoort, Duiven, Lingewaard, Overbetuwe, Wageningen, Renkum, Rozendaal, Rheden, Doesburg en Arnhem.

## Doelstelling Beschermingstafel

De gemeente, een Gecertificeerde Instelling of Veilig Thuis (in uitzonderlijke gevallen ook de leerplicht) kan een aanmelding doen bij de beschermingstafel als er zorgen zijn over de ontwikkeling en/of de opvoedingssituatie van een kind. De hulp die ouders en hun kind tot dan toe binnen het vrijwillige kader hebben ontvangen, heeft onvoldoende de zorgen kunnen wegnemen waardoor het kind (mogelijk) in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. De melder, ouders, kinderen vanaf 12 jaar en eventueel betrokken hulpverlening worden uitgenodigd om samen in gesprek te gaan aan de beschermingstafel. De Raad voor de Kinderbescherming, een Gecertificeerde Instelling en het zorg- en veiligheidshuis regio Arnhem zijn vaste deelnemers aan de beschermingstafel.

Het doel van het gesprek aan de beschermingstafel is te komen tot een besluit of hulp in het vrijwillig kader kan blijven plaatsvinden of dat de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek start naar de noodzaak van een kindbeschermingsmaatregel. Dit besluit wordt genomen door de voorzitter van de beschermingstafel in samenspraak met de Raad voor de Kinderbescherming in het bijzijn van alle genodigden.

Net als in de rest van het land, is de druk op de jeugdbeschermingsketen in de regio Centraal Gelderland groot. Er zijn wachttijden bij de Raad voor de Kinderbescherming, de Gecertificeerde Instellingen en de uitvoerende hulporganisaties. Hierdoor moeten jeugdigen en ouders langer wachten op de juiste hulp en/of ondersteuning. Dit kan ertoe leiden dat er langer een beroep wordt gedaan op het lokaal team, terwijl zij aangeven binnen het vrijwillige kader niet verder te kunnen. Om die reden maken we aan de beschermingstafel veiligheidsafspraken zodat de veiligheid van jeugdigen (zo goed als mogelijk) gewaarborgd is totdat passende hulp/ondersteuning beschikbaar is.

## Doelstelling toetsing aan de beschermingstafel

Als een Gecertificeerde Instelling voornemens is een ondertoezichtstelling en/of uithuisplaatsing niet te verlengen, dienen zij dit (voorgenomen) besluit in bij het zorg- en veiligheidshuis en de Raad voor de Kinderbescherming. Bij een toetsing aan de beschermingstafel wordt het voorgenomen besluit van de Gecertificeerde Instelling door de Raad voor de Kinderbescherming getoetst. De Raad voor de Kinderbescherming moet akkoord gaan met het voorgenomen besluit van de Gecertificeerde Instelling om het besluit definitief te maken.

Het doel van de toetsing aan de beschermingstafel is het waarborgen van de veiligheid en ontwikkeling van het kind als een ondertoezichtstelling wordt afgesloten. De Gecertificeerde Instelling, ouders, kinderen vanaf 12 jaar, eventueel betrokken hulpverlening en het lokaal team worden uitgenodigd om samen in gesprek te gaan aan de beschermingstafel. Aan de beschermingstafel worden met hen concrete afspraken gemaakt zodat (vervolg)hulpverlening met een concreet veiligheidsplan en/of met afspraken over wie wat doet vanuit welke betrokkenheid, gecontinueerd kan worden. Door middel van de toetsing aan de beschermingstafel wordt het lokale team gepositioneerd in zijn rol van regisseur, zeker bij overdracht van verantwoordelijkheid voor aansluitende hulp en andere verbindende activiteiten.<sup>1</sup> De toetsing aan de beschermingstafel brengt alle betrokkenen samen wat de samenwerking bevordert, de transparantie van de

---

<sup>1</sup> Bron: Memo: Doelen en resultaten pilot "Toetsing aan tafel" van 22 maart 2017

besluitvorming vergroot en ouders (meer) regie hebben en (mede) verantwoordelijk gemaakt worden voor het vervolg.

## 2. Terugblik

---

### Beschermingstafel

Vanaf 2019 worden er elk jaar minder gezinnen en jeugdigen besproken aan de beschermingstafel en elk jaar wordt de afname groter (zie tabel 1). Er is geen eenduidige verklaring voor deze afname, omdat het verschil per gemeente groot is. Er is een toename van besproken jeugdigen bij de gemeente Westervoort (+75%) en Arnhem (+16%), terwijl er afname is bij onder andere de gemeente Duiven (-100%), Overbetuwe (-72%) en Zevenaar (-62%) (zie tabel 2).

Vanaf 1 oktober 2022 is er een nieuwe voorzitter voor de beschermingstafel. De vorige voorzitter heeft aangegeven dat zij een toename aan kwaliteit in het voorliggend veld constateert, waarbij het lokaal team steeds beter zicht krijgt op de redenen voor een beschermingstafel. Daarnaast constateert zij een inhoudelijke verbetering van de geschreven 'verzoek tot bespreking'. Een kanttekening van de huidige voorzitter is dat de kwaliteit per 'verzoek tot bespreking' wisselend is en dat het beschrijven en benoemen van concrete zorgen over de jeugdigen regelmatig een uitdaging is voor de melder.

Met een aantal gemeentes is gesproken over het verschil ten opzichte van vorig jaar. De gemeente Overbetuwe probeert zoveel mogelijk in het vrijwillig kader op te lossen en melden alleen als alles is geprobeerd in het vrijwillig kader. Hun doel van melden is het starten van een raadsonderzoek. Ook de gemeente Wageningen probeert zoveel mogelijk in het vrijwillige kader op te lossen. Daarnaast ervaren zij de drempel naar de beschermingstafel als hoog. Bij de gemeente Wageningen is de behoefte om zaken laagdrempelig (ter consultatie) te kunnen bespreken.

Het lokaal team meldt de meeste zaken bij de beschermingstafel (83%). Veilig Thuis meldt 9% van de zaken en de Gecertificeerde Instellingen 8%. 85% van de meldingen van Veilig Thuis komen uit de gemeente Arnhem (zie tabel 3). In 2022 zijn er 144 jeugdigen besproken aan de beschermingstafel. Bij 103 jeugdigen (72%) is de Raad voor de Kinderbescherming een kinderbeschermingsonderzoek gestart (zie tabel 4). In 2021 is de Raad voor de Kinderbescherming bij 76% van de besproken jeugdige een kinderbeschermingsonderzoek gestart.

De meeste meldingen gaan over pedagogische onmacht van ouders (39%) en (echt)scheidingsproblematiek (33%) (zie tabel 5). Er zijn verschillen tussen de gemeentes als het gaat om het soort problematiek dat wordt gemeld. Het is niet duidelijk wat de oorzaak is van deze verschillen.

Het valt op dat bij 81% van de gemelde jeugdigen, waarbij sprake is van pedagogische onmacht, besloten is om een kinderbeschermingsonderzoek te starten. Bij jeugdige waarbij sprake is van (echt)scheidingsproblematiek is dit 49%. Een oorzaak hiervan is dat '...de uitvoering van dergelijke maatregelen zeer ingewikkeld is en veelal niet tot verbetering leidt, maar kan zelfs averechts werken...'<sup>2</sup> Aan de beschermingstafel wordt kritisch afgewogen of het gedwongen kader meerwaarde heeft, of dat ouders bijvoorbeeld beter een verzoek bij de rechtbank kunnen indienen. De verwachting vanuit het lokaal team van wat een jeugdbeschermer kan doen in dergelijke zaken is groot en deze verwachting wordt met enige regelmaat getemperd aan de beschermingstafel. Vanuit de overheid wordt nagedacht over hoe de instroom van complexe scheidingen naar de jeugdbescherming verminderd kan worden. Aan de beschermingstafel is niet het doel om de instroom van dergelijke zaken te verminderen, maar om te doen wat in het belang van een jeugdige is.

---

<sup>2</sup> Bron: Eindevaluatie wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen - samenvatting

In verband met de wachttijden bij de Raad voor de Kinderbescherming, de duur van het kinderschermingsonderzoek en de (eventuele) behandeling bij de rechtbank, is er geen volledig beeld van de uitkomst van alle kinderschermingsonderzoeken. Tot en met september 2022 heeft 80% van de kinderschermingsonderzoeken geleid tot een kinderschermingsmaatregel (zie tabel 6). Van de 33 verzoeken tot ondertoezichtstelling waarbij sprake is van (echt)scheidingsproblematiek, heeft de rechter in 30 zaken een ondertoezichtstelling uitgesproken.

In 2021 is het product 'drang' bij alle Gecertificeerde Instelling vervangen voor Actieve Consultatieve Dienstverlening (hierna: ACD). Binnen ACD heeft een jeugdbeschermer in korte tijd enkele contacten met ouders en jeugdigen om hen te helpen hun zorgen te duiden en met hen een gevolg te bepalen. Als er regie gevoerd moet worden vanuit de Gecertificeerde Instelling wordt nog wel gesproken over een 'drangtraject'.

In 2022 is ACD zes keer ingezet ter ondersteuning van het lokaal team en acht keer ingezet ter ondersteuning van het lokaal team in afwachting van een raadsonderzoek. Er zijn geen duidelijke verschillen bij welke type problematiek ACD wordt ingezet.

Vanwege het personeelstekort bij de Gecertificeerde Instellingen is het inzetten van ACD niet altijd mogelijk. Met enige regelmaat wordt voor of tijdens de bespreking aan de beschermingstafel door de Gecertificeerde Instelling aangegeven dat zij niets kunnen betekenen in het vrijwillige kader. Dit betekent dat er vaker een beroep wordt gedaan op hulpverleningsorganisaties zoals 'Regiezorg' of 'JB-Zorg'. Het heeft geen invloed op de beslissing om wel of geen kinderschermingsonderzoek te starten.

Aan de beschermingstafel worden afspraken gemaakt met ouders, jeugdige, hulpverleners en het lokaal team. Als er tijdens de bespreking aan de beschermingstafel wordt geconcludeerd dat er wel zorgen zijn, dat er ruimte is om deze zorgen binnen het vrijwillige kader op te pakken, maar dat dit wel 'spannend' is, kan de afspraak worden gemaakt dat de melder binnen drie maanden kan terugmelden als de zorgen niet afnemen of juist toenemen of ouders en jeugdige zich niet aan de gemaakte afspraken houden. Aan de hand van de terugmelding wordt beoordeeld of er direct een kinderschermingsonderzoek start, of dat een nieuw gesprek aan de beschermingstafel wenselijk is. De voorzitter overlegt dit met de Raad voor de Kinderbescherming en de melder en stemt af wat het meest wenselijk is voor de cliënt. Bij een periode langer dan 3 maanden, zonder afname van de zorgen, kan het lokaal team opnieuw melden.

Het is niet duidelijk hoe vaak de mogelijkheid is geboden om een casus terug te melden. In 2022 zijn twee gezinnen teruggemeld waarna een kinderschermingsonderzoek is gestart. Een gezin is teruggemeld en opnieuw besproken aan de beschermingstafel waarop nieuwe afspraken zijn gemaakt waardoor een kinderschermingsonderzoek is voorkomen.

## Toetsing aan tafel

Sinds 2018 wordt het voorgenomen besluit van de Gecertificeerde Instelling om de ondertoezichtstelling niet te verlengen, besproken aan de beschermingstafel en neemt het aantal besprekingen elk jaar toe (zie tabel 9 en 10 en grafiek 9). Jeugdbescherming Gelderland dient de meeste toetsingen in (zie tabel 11). Van de 137 besproken toetsingen in 2022, is de Raad voor de Kinderbescherming met één niet akkoord gegaan.

Het valt op dat er in december 2022 slechts twee (twee jeugdigen uit twee gezinnen) toetsingen aan tafel zijn besproken. Ook de aanmeldingen lopen terug. Het is nog niet duidelijk of deze trend zich in 2023 zal doorzetten. In overleg met de Gecertificeerde Instellingen kwam naar voren dat onder andere een tekort aan medewerkers is, waardoor er soms te weinig is ingezet om een positieve verandering te kunnen bewerkstelligen. Naast de wachttijd bij de Gecertificeerde Instellingen zijn er wachttijden bij de zorgaanbieders, waardoor jeugdigen langer moeten wachten op de benodigde hulp. Vanwege beperkte beschikbaarheid van medewerkers en wachttijden, worden de maatregelen met enige regelmaat verlengd. De ervaring is dat deze verzoeken worden toegewezen door de kinderrechter. Bij één Gecertificeerde Instelling lopen er op korte termijn geen maatregelen af.

Het einde van een uithuisplaatsing moet ook door de Raad voor de Kinderbescherming worden getoetst. Regelmatig gebeurt dit niet en als het gebeurt, doet de Raad voor de Kinderbescherming dit vaak schriftelijk (zonder te bespreken aan de beschermingstafel). Voor de Raad voor de Kinderbescherming is het toetsen op/vanaf papier ingewikkeld. Voor hen is het fijn als deze toetsing aan de beschermingstafel plaatsvindt. De Gecertificeerde Instellingen hebben de mogelijkheid om de einde uithuisplaatsing eerder in het proces te bespreken, zodat dit minimaal extra investering tijd vraagt, maar wel getoetst kan worden door de Raad voor de Kinderbescherming.

Het verschil tussen het toetsen van een 'einde ondertoezichtstelling' en 'einde uithuisplaatsing' is dat een ondertoezichtstelling van de een op de andere dag stopt en een einde uithuisplaatsing een proces is. De einde uithuisplaatsing is vaak al een voldongen feit als er aan het einde van het proces wordt getoetst.

## 3. Toekomst

---

### Informereren van jeugdige over 'verzoek tot bespreking'

Jeugdigen hebben er recht op gehoord te worden bij beslissingen die hen aangaan. Om die reden worden jeugdigen vanaf 12 jaar (hier kan met onderbouwde redenen vanaf worden geweken) gesproken aan de beschermingstafel. Een verbeterpunt is dat het 'verzoek tot bespreking' ook op inhoud wordt besproken met de jeugdigen en dat zij worden voorbereid op het gesprek aan de beschermingstafel.

Jeugdigen worden in de meeste gevallen uitgenodigd via hun ouders. Er is een brief voor jeugdigen, maar in de praktijk wordt deze bijna nooit naar hen verstuurd. Om jeugdigen meer te betrekken bij en beter voor te bereiden op de beschermingstafel, is het voornemen om jeugdigen komend jaar via deze brief uit te nodigen.

De regio Nijmegen heeft een filmpje gemaakt waarin de beschermingstafel wordt uitgelegd. De regio Midden IJssel / Oost Veluwe heeft een kindvriendelijke website waar de beschermingstafel wordt uitgelegd. Het komende jaar wordt bekeken of en hoe deze goede voorbeelden op de beschermingstafel Centraal Gelderland van toepassing zijn.

### Leerplicht

Als er bij een jeugdige sprake is van ongeoorloofd verzuim en dit blijft voortduren ondanks interventie(s) van de leerplicht, is er de mogelijkheid de jeugdige te melden aan de beschermingstafel. Het is voor een leerplichtambtenaar niet mogelijk om direct een 'verzoek tot bespreking' in te dienen bij de beschermingstafel. Zij kunnen dit wel doen samen met bijvoorbeeld het lokaal team. In de praktijk blijkt dit lastig te zijn. Het afgelopen jaar zijn zes 'leerplichtzaken' gemeld aan de beschermingstafel, terwijl bij veel meer jeugdigen sprake is van schoolverzuim. Het komende jaar willen we hierover samenwerkingsafspraken maken.

### Onderzoek naar beslissingen aan de beschermingstafel

Het komende jaar neemt de beschermingstafel Centraal Gelderland deel aan het promotieonderzoek van Esmaralda van 't Net. Zij onderzoekt de factoren die van invloed kunnen zijn op het te nemen besluit aan de beschermingstafel. Er wordt op drie niveaus onderzocht, namelijk het gezin, de melder en de organisatie.

Dit onderzoek vraagt tijd van het zorg- en veiligheidshuis, maar ook van onze ketenpartners die gevraagd worden om een enquête in te vullen.

## Gelderse Verbeteragenda Jeugdbescherming

De beschermingstafel maakt als 'bouwsteen vier' onderdeel uit van de Gelderse Verbeteragenda Jeugdbescherming (hierna: GVJB). De voorzitter van de beschermingstafel neemt deel aan de 'werkgroep bescherming en veiligheid' naar aanleiding van de GVJB. De ontwikkelingen aan en om de beschermingstafel kunnen een signalerende functie hebben die van waarde kan zijn voor de werkgroep. Er wordt gesproken over het starten van een toekomsttuin in de regio Centraal Gelderland. Wat dit gaat betekenen voor de beschermingstafel is nu nog niet bekend. In bijvoorbeeld de regio FoodValley lopen de aanmeldingen voor de beschermingstafel terug mede vanwege de daar lopende toekomsttuin.

## 4. Overig

---

### Lokaal team

Tussen de elf gemeentes bestaan beleidsmatige verschillen in hoe het lokaal team is vormgegeven (ingericht) en hun visie op 'hulpverleners' vanuit het lokaal team. Een aantal gemeentes werken voornamelijk vraaggericht, dat wil zeggen dat zij in actie komen wanneer ouders of jeugdigen een hulpvraag hebben. Een aantal lokale teams zoekt ouders en jeugdigen meer actief op en biedt ook ongevroegd hulp als er zorgelijke signalen bij hen binnenkomen. Hoewel deze vorm van 'outreaching' werken niet vrij is van dilemma's, kan vroegtijdig ingrijpen een escalatie in de problematiek voorkomen en kan het ingrijpende en kostbare interventies voorkomen. Deze manier van werken vraagt een zorgvuldige afweging per casus.<sup>3</sup> Het valt op dat gemeentes die 'outreaching' werken (verhoudingsgewijs) minder melden aan de beschermingstafel en wanneer zij melden (verhoudingsgewijs) vaker een kinderbeschermingsonderzoek wordt gestart.

Om escalatie van problemen, een kinderbeschermingsonderzoek en kinderbeschermingsmaatregelen te voorkomen is het nodig dat lokale teams niet alleen outreachend werken, maar ook intern meerdere disciplines (zoals jeugd, volwassenen, WMO et cetera) kunnen verbinden én intensief samenwerken met ketenpartners zoals scholen, leerplicht, huisartsen et cetera.

### Pilot Uniform Hulpaanbod in complexe (echt)scheidingen

Het Uniform Hulpaanbod (hierna: UHA) is een verbeterde ketensamenwerking om complexe (echt)scheidingen te voorkomen. Het veiligheidshuis vormt een schakel in de pilot UHA. Bij behandeling van echtscheiding, ouderschapsplan, gezag en omgangsverzoeken, kan de rechtbank verwijzen naar hulpverleningsvormen bij verschillende zorgaanbieders. Om deze hulp zo spoedig mogelijk te starten en daarmee verstarring of escalatie van de (echtscheidings)problematiek te voorkomen, wordt de overeenkomst van rechtbank en ouders doorgestuurd naar het zorg- en veiligheidshuis. Het zorg- en veiligheidshuis draagt zorg voor het doorsturen naar de desbetreffende gemeente met het verzoek de gevraagde hulp zo spoedig mogelijk in te zetten. Bij stagnatie van de hulpverlening kan door de uitvoerende hulpverleningsorganisatie een terugkoppeling gegeven worden aan de rechtbank.

Ten opzichte van 2021 is in 2022 een duidelijke afname van verwijzingen te zien. In 2021 is er voor 31 gezinnen gebruik gemaakt van het UHA en in 2022 voor 13.

### Communicatie en verbinding

Consultatie en expertise:

Het lokaal team benadert de voorzitter van de beschermingstafel met enige regelmaat voor consultatie. Hun vragen gaan vooral over of een casus aangemeld kan worden aan de beschermingstafel. De voorzitter helpt

---

<sup>3</sup> Wat werkt bij outreachend werken | Movisie



het lokaal team om de beschikbare informatie te ordenen, zorgen concreet te maken en te vertalen in wat dat betekent voor de ontwikkeling van de jeugdige, goede overwegingen te maken en vraagt om verduidelijking en geeft tips waar het lokaal team (hopelijk) mee verder kan.

Soms is een 'verzoek tot bespreking' onvolledig. Als daar sprake van is, neemt de voorzitter contact op met de melder om hen te helpen om het 'verzoek tot bespreking' volledig te maken. Een goed 'verzoek tot bespreking' is essentieel om het gesprek aan de beschermingstafel te kunnen voeren. Het is belangrijk dat iedereen over dezelfde informatie beschikt en dat de zorgen vooraf bekend zijn.

In de meeste gemeenten worden de gedragsdeskundigen betrokken bij het opstellen van een 'verzoek tot bespreking'. Dit is van meerwaarde, omdat een gedragsdeskundige altijd de vertaalslag maakt wat zorgen betekenen voor de ontwikkeling van jeugdigen.

Gedragsdeskundigen:

In het jaar 2021 hebben alle betrokken gemeentes van Centraal Gelderland beschikking gekregen over een gedragsdeskundige. Gemeentes zetten deze professionals naar eigen inzicht in. De voorzitter van de beschermingstafel heeft twee keer per jaar een overleg met de gedragsdeskundigen van de gemeentes en de Raad voor de Kinderbescherming, ten behoeve van kwaliteitsbevordering en om knelpunten bespreekbaar te kunnen maken. De gedragsdeskundigen van Veilig Thuis Gelderland Midden nemen inmiddels ook deel aan dit overleg.

Toetsingen:

Een keer per jaar is er een overleg tussen de beschermingstafel, Raad voor de Kinderbescherming en de Gecertificeerde Instellingen over de toetsingen aan de beschermingstafel. In dit overleg worden de trends besproken waaronder bijvoorbeeld de wachttijden bij de Gecertificeerde Instellingen. Daarnaast gaat het over de samenwerking tussen alle partijen en wat ervoor nodig is zodat een toetsing goed uitgevoerd kan worden.

## Collectieve Opdracht Router Voorziening (CORV)

Op de wijkteams Arnhem, de gemeente Westervoort en de gemeente Duiven na kunnen inmiddels alle gemeenten gebruik maken van het beveiligde systeem CORV, waarmee informatie binnen de justitiële keten gedeeld wordt. Bij een besluit tot een beschermingsonderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming dient de melder het ingevulde 'verzoek tot bespreking' met bijlagen door te sturen, middels CORV, naar de Raad voor de Kinderbescherming. Dit systeem voorziet er ook in dat de melder inzage heeft in de uitkomsten van de Raad voor de Kinderbescherming en eventueel de rechtbank.

## 5. Slot

---

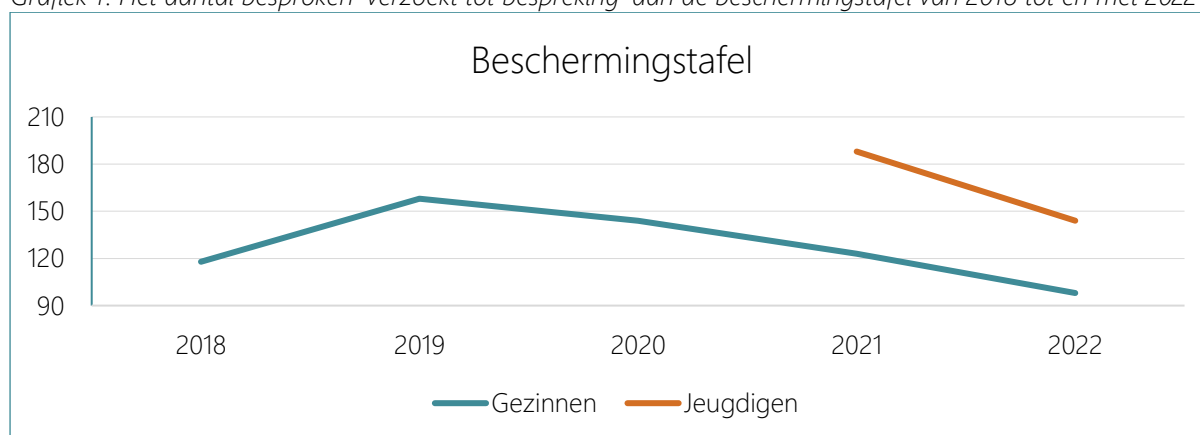
Ieder jeugdige heeft recht op een goede start, een veilige omgeving en voldoende kansen om zich te ontwikkelen. Vanuit de beschermingstafel hebben we hier samen met jeugdigen, ouders en onze ketenpartners hard aan gewerkt en hiervoor zullen we blijven strijden.

## Bijlage tabellen

Tabel 1: Het aantal besproken gezinnen/jeugdigen aan de beschermingstafel van 2018 tot en met 2022

	2018 (gezin)	2019 (gezin)	2020 (gezin)	2021 (gezin)	2021 (jeugdige)	2022 (gezin)	2022 (jeugdige)
Beschermingstafel	118	158	144	123	188	98	144
Verschil gezin		+34%	-9%	-15%	-20%		

Grafiek 1: Het aantal besproken 'verzoekt tot bespreking' aan de beschermingstafel van 2018 tot en met 2022



Tabel 2: Het aantal besprekingen dat per jeugdige/gezin per gemeente is ingebracht en besproken

Besproken meldingen per gemeente	Jeugdigen	Verschil aantal jeugdigen t.o.v. 2021	Gezinnen	Verschil aantal gezinnen t.o.v. 2021	Percentage t.o.v. het totaal 2021	Percentage t.o.v. het totaal 2022
Arnhem	71	+16%	54	+20%	32%	49%
Doesburg	3	+50%	2	0	1%	2%
Duiven	0	-100%	0	-100%	5%	0%
Lingewaard	7	+17%	6	+20%	3%	5%
Overbetuwe	8	-72%	4	-71%	16%	6%
Renkum	12	-50%	9	-36%	13%	8%
Rheden	18	+20%	10	+11%	8%	13%
Rozendaal	0	0	0	0	0%	0%
Wageningen	10	-33%	6	-45%	8%	7%
Westervoort	7	+75%	4	+33%	2%	5%
Zevenaar	8	-62%	3	-79%	11%	6%
Totaal	144	-24%	98	-20%		

Tabel 3: Wie meldt aan de beschermingstafel

Gemeente	Lokaal team		Veilig Thuis		Gecertificeerde Instelling	
Arnhem	57		11		3	
Doesburg	3		0		0	
Duiven	-		-		-	
Lingewaard	6		0		1	
Overbetuwe	8		0		0	
Renkum	10		0		2	
Rheden	15		0		3	
Rozendaal	-		-		-	
Wageningen	6		2		2	
Westervoort	7		0		0	
Zevenaar	8		0		0	
Totaal	120	83%	13	9%	11	8%

Tabel 4: genomen besluiten aan de beschermingstafel

Gemeente	Vrijwillig kader	Vrijwillig kader & ACD	Verzoek tot onderzoek (OTS)	Verzoek tot onderzoek (OTS & MUHP)	Verzoek tot onderzoek & ACD	Vrijwillig kader	VTO
Arnhem	21	4	33	12	1	35%	65%
Doesburg	-	-	3	-	-	0%	100%
Duiven	-	-	-	-	-	-	-
Lingewaard	2	-	4	1	-	29%	71%
Overbetuwe	-	1	7	-	-	13%	87%
Renkum	3	-	5	4	-	25%	75%
Rheden	3	-	8	2	5	17%	83%
Rozendaal	-	-	-	-	-	-	-
Wageningen	1	-	7	-	2	10%	90%
Westervoort	5	1	1	-	-	86%	14%
Zevenaar	-	-	3	5	-	0%	100%
Totaal	35	6	71	24	8	28%	72%

Tabel 5: typering problematiek

Gemeente	Scheidingsproblematiek		Pedagogische onmacht		Schoolverzuim		Overig	
Arnhem	26		22		3		20	
Doesburg	0		3		0		0	
Duiven	-		-		-		-	
Lingewaard	0		1		1		5	
Overbetuwe	1		6		0		1	
Renkum	5		7		0		0	
Rheden	4		6		1		7	
Rozendaal	-		-		-		-	
Wageningen	4		4		1		1	
Westervoort	7		0		0		0	
Zevenaar	0		7		0		1	
Totaal	47	33%	56	39%	6	4%	35	24%

Tabel 6: uitkomsten na raadsonderzoek tot en met september 2022

Gemeente	Aantal VTO	Na RO geen KB-maatregel		Na RO wel KB-maatregel	
Arnhem	60	10	17%	50	83%
Doesburg	3	0	0%	3	100%
Duiven	-	-	-	-	-
Lingewaard	7	3	43%	4	57%
Overbetuwe	2	0	0%	2	100%
Renkum	10	2	20%	8	80%
Rheden	15	5	33%	10	66%
Rozendaal	-	-	-	-	-
Wageningen	5	2	40%	3	60%
Westervoort	3	0	0%	3	100%
Zevenaar	5	0	0%	5	100%
Totaal	110	22	20%	88	80%

Tabel 7: de besproken jeugdigen onderverdeeld in leeftijdscategorieën per gemeente.

Gemeente	Ongeboren		0-4 jaar		5-9 jaar		10-14 jaar		15-18 jaar	
Arnhem	3		18		16		27		7	
Doesburg	-		-		2		1		-	
Lingewaard	1		-		-		4		2	
Overbetuwe	-		1		1		5		1	
Renkum	2		2		2		6		-	
Rheden	1		1		5		4		4	
Wageningen	-		1		2		4		3	
Westervoort	-		-		2		2		3	
Zevenaar	-		2		4		2		-	
Totaal	7	5%	28	19%	34	24%	55	38%	20	14%

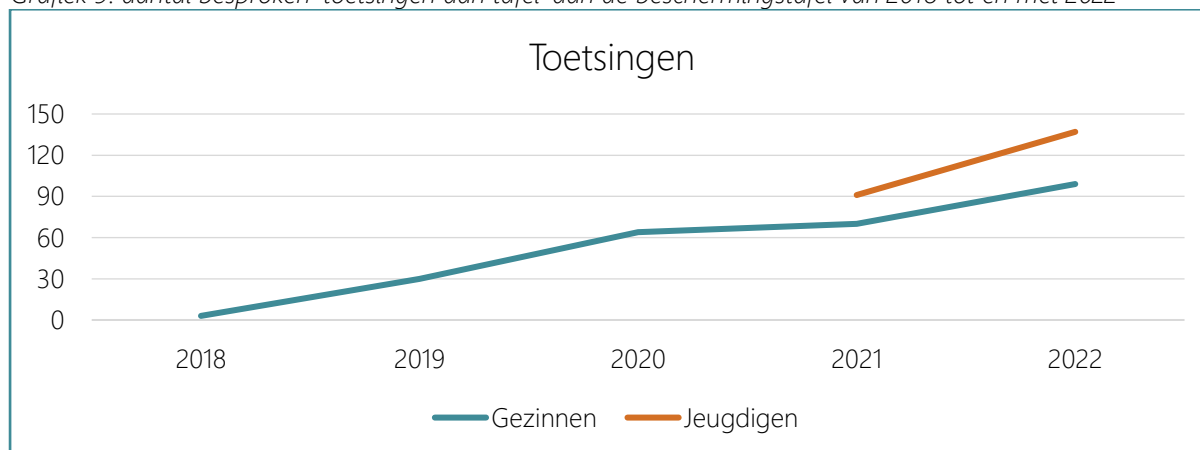
Tabel 8: aantal jeugdigen (tot 20 jaar) per gemeente

Gemeente	Aantal jeugdigen	Percentage t.o.v. het totaal	Percentage bijdrage beschermingstafel
Arnhem	33.912	35%	49%
Doesburg	1.939	2%	2%
Duiven	5.156	5%	0%
Lingewaard	10.377	11%	5%
Overbetuwe	11.359	12%	6%
Renkum	5.931	6%	8%
Rheden	8.324	9%	13%
Rozendaal	454	>1%	0%
Wageningen	7.119	7%	7%
Westervoort	3.029	3%	5%
Zevenaar	8.750	9%	6%
Totaal	96.350		

Tabel 9: aantal besproken 'toetsingen aan tafel' aan de beschermingstafel van 2018 tot en met 2022

	2018 (gezin)	2019 (gezin)	2020 (gezin)	2021 (gezin)	2021 (jeugdige)	2022 (gezin)	2022 (jeugdige)
Toetsingen	3	30	64	70	91	99	137

Grafiek 9: aantal besproken 'toetsingen aan tafel' aan de beschermingstafel van 2018 tot en met 2022



Tabel 10: Het aantal 'toetsingen einde ondertoezichtstelling' dat per jeugdige/gezin per gemeente is besproken.

Besproken meldingen per gemeente	Jeugdige		Verskil aantal jeugdige t.o.v. 2021	Gezin		Verskil aantal gezinnen t.o.v. 2021
	Aantal	%		Aantal	%	
Arnhem	41	31%	+11%	31	32%	+3%
Doesburg	7	5%	+133%	5	5%	+67%
Duiven	7	5%	+40%	7	7%	+133%
Lingewaard	9	7%	+29%	6	6%	0%
Overbetuwe	10	7%	0%	7	7%	+17%
Renkum	17	13%	+240%	12	12%	+200%
Rheden	18	13%	+125%	13	13%	+160%
Rozendaal	0	0%	0%	0	0%	0%
Wageningen	5	5%	+25%	3	3%	0%
Westervoort	7	5%	+75%	4	4%	+33%
Zevenaar	13	10%	+63%	9	9%	+50%
<b>Totaal</b>	134 <sup>4</sup>		+47%	97 <sup>5</sup>		+39%

Tabel 11: Gecertificeerde instelling die toetsing inbrengt

	JbGld		JVJ		LJ&R		Nidos		WSS		JbOv	
<b>Totaal</b>	82	60%	25	18%	5	4%	1	>1%	23	17%	1	>1%

<sup>4</sup> In 2022 zijn er twee jeugdige uit Berkelland en een uit Ede besproken aan de beschermingstafel in Arnhem. Deze zijn uit de tabel gehaald.

<sup>5</sup> In 2022 is er een gezin uit Berkelland en een gezin uit Ede besproken aan de beschermingstafel in Arnhem. Deze zijn uit de tabel gehaald.



